

V Trenčíne dňa 06. marca 2023

R o z h o d n u t i e

Disciplinárna komisia Európskej Univerzitnej Hokejovej Asociácie na disciplinárnom pojednávaní konanom dňa 06. marca 2023, zložená z predsedu JUDr. Jána Kršiaka a členov Ľubomíra Sekeráša a Ing. Františka Sádeckého, v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného **Ing. Matúša Trenčana, hráča Gladiators Trenčín**, takto

r o z h o d l a :

Ing. Matúša Trenčana, hráča Gladiators Trenčín, podľa § 106 ods. 2 Disciplinárneho kódexu EUHA

uznáva za vinného

za disciplinárne previnenie, ktorého sa dopustil tím, že dňa 27.02.2023 v zápase medzi Gladiators Trenčín proti UMB Hockey Team Banská Bystrica, v čase 08:46, ťažko zranil protihráča č. 8 Simona Čolláka tím, že ho bodyčekom tak, že mu spôsobil prudké vrazenie na mantinel,

čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 40 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA, podľa ktorého je disciplinárnym previnením, ak hráč ťažko zraní protihráča tím, že ho bodyčekuje, fauluje lakťom, napadne alebo podrazí tak, že mu spôsobil prudké vrazenie na mantinel,

za čo sa mu ukladá

podľa ustanovenia § 14 Disciplinárneho kódexu EUHA v spojení s ustanovením § 40 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA disciplinárny trest – **zastavenie výkonu športovej činnosti v dĺžke 6 zápasov EUHL.**

O d ô v o d n e n i e :

Na základe rozhodcom uloženého trestu v hre disciplinárne obvinenému hráčovi v čase 08:46 za vrazenie na mantinel v zápase EUHL medzi Gladiators Trenčín proti UMB Hockey Team Banská Bystrica, ktorý sa uskutočnil dňa 27.02.2023, začala Disciplinárna komisia EUHA podľa § 99 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA konanie voči disciplinárne obvinenému hráčovi na tom skutkovom základe, že disciplinárne obvinený hráč mal dňa 27.02.2023 v zápase medzi Gladiators Trenčín proti UMB Hockey Team Banská Bystrica, v čase 08:46, bodyčekovať protihráča č. 8 Simona Čolláka tak, že mu spôsobil prudké vrazenie na mantinel, čím sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 40 Disciplinárneho kódexu EUHA.

Vzhľadom na dočasnú nedostupnosť jedného člena DK EUHA, pána Ing. Ľuboša Jakubca, rozhodol predseda DK EUHA podľa ustanovenia § 97 ods. 5 Disciplinárneho kódexu EUHA per analogiam o náhradníkovi za tohto člena DK EUHA a ako náhradníka menoval pána Ing. Františka Sádeckého.

Disciplinárna komisia EUHA vyzvala v súlade s ustanovením § 101 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA disciplinárne obvineného hráča na vyjadrenie sa k predmetnému skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. Súčasne DK EUHA vyzvala UMB Hockey Team Banská Bystrica o predloženie lekárskej správy poškodeného hráča.

Disciplinárne obvinený hráč sa k výzve DK EUHA vyjadril v tom zmysle, že sa ospravedlnil za svoj zákrok, pričom uviedol, že faul vyplynul z hry a jeho cieľom rozhodne nebolo atakovať poškodeného so zámerom mu ublížiť. Zároveň uviedol, že ešte v ten večer, kedy došlo k faulu, poškodenému písal správu, v ktorej sa mu za svoj zákrok ospravedlnil,

zaželel mu veľa síl, skoré uzdravenie, pričom poškodený jeho ospravedlnenie prijal. Okrem uvedeného uviedol, že faul a zranenie poškodeného ho naozaj veľmi mrzí, lebo si veľmi dobre uvedomuje hodnotu ľudského zdravia. Uviedol, že v rámci svojej hokejovej kariéry sa vždy zameriaval na hokej ako taký, na hru, produktivitu a nie na vyvolávanie konfliktov, či bitiek, pričom verí, že táto skutočnosť je dôkazom, že predmetný zákrok bola len nešťastná zhoda okolností a že naozaj nebolo jeho cieľom ohroziť zdravie poškodeného.

UMB Hockey Team Banská Bystrica doručil scan lekárskej správy poškodeného, z ktorej vyplýva, že poškodený utrpel zlomeninu 3. krčného stavca, ktorá sa bude liečiť konzervatívnou terapiou s predpísaným fixačným golierom.

Podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Disciplinárneho kódexu EUHA: *„Disciplinárna komisia rozhoduje o návrhu na začatie disciplinárneho konania spravidla bez nariadenia ústneho pojednávania na svojom zasadnutí. Ak je to podľa názoru disciplinárnej komisie vhodné alebo potrebné, nariadi vo veci ústne pojednávanie.“*

Disciplinárna komisia za účelom prejednávania veci na svojom zasadnutí podrobne preskúmala videozáznam z predmetného zákroku, oboznámila sa s vyjadrením disciplinárne obvineného, zápisom zo stretnutia, lekárskou správou poškodeného a zistila, že má za jednoznačne preukázané, že disciplinárne obvinený hráč sa v predmetnom zápase dopustil disciplinárneho previnenia tým, že ťažko zranil protivníka tak, že ho bodyčekoval, čím mu spôsobil prudké vrazenie na mantinel. S prihliadnutím na skutočnosť, že disciplinárne obvinený sa k skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, disciplinárna komisia sa zaoberala len otázkou trestu pre disciplinárne obvineného.

Podľa § 4 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA: *„Na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí aj zavinenie z nedbanlivosti, pokiaľ disciplinárny kódex neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.“*

Podľa § 27 ods. 2 Disciplinárneho kódexu EUHA: *„Na účely tohto kódexu sa za ťažké zranenie sa na účely disciplinárneho konania považuje zranenie, ktoré obmedzuje poškodenú osobu vo výkone športovej činnosti po dobu dlhšiu než 14 dní.“*

Podľa § 27 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA: „*Na účely tohto kódexu sa za výkon športovej činnosti na účely disciplinárneho konania považuje aj zapojenie poškodenej osoby do tréningového procesu pod plnou záťažou.*“

Z predloženej lekárskej správy poškodeného mala DK EUHA za preukázané, že predmetným faulom disciplinárne obvineného hráča došlo k ťažkému zraneniu protihráča, nakoľko liečba spôsobeného zranenia predstavuje spravidla dobu v rozmedzí 6 - 12 týždňov.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA: „*Disciplinárne obvinený hráč, ktorý ťažko zraní protihráča tým, že ho bodyčkuje, fauluje lakťom, napadne alebo podrazí tak, že mu spôsobí prudké vrazenie na mantinel, sa potrestá zastavením činnosti*

- a) *prvý prípad 6 až 12 zápasov,*
- b) *d'alší prípad 12 až 24 zápasov.*“

Disciplinárna komisia EUHA si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že po zhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov informácii je presvedčená, že cieľom ani úmyslom DO hráča nebolo spôsobiť zranenie protihráča. Okrem vyjadrenia DO hráča túto skutočnosť preukazuje aj videozáznam predmetného zákroku, z ktorého má DK EUHA za to, že je zrejmé, že hráč nevyvinul žiadnu aktivitu (naskočenie, nakorčuľovanie, iný fyzický atak a pod.), ktorá by nasvedčovala úmyslu DO hráča zraniť poškodeného a teda spôsobené zranenie je výsledkom nielen faulu DO hráča ale aj nešťastnej súhry okolností.

Napriek tomu, že DK EUHA má za to, že nešlo o úmyselné konanie DO hráča, je nutné uviesť, že na spáchanie disciplinárneho previnenia podľa § 40 Disciplinárneho kódexu EUHA, nie je potrebné úmyselné zavinenie, ale postačuje zavinenie z nedbanlivosti (§ 4 ods. 1), ako tomu bolo aj v tomto prípade. Keďže spôsobeným faulom došlo k ťažkému zraneniu poškodeného, je potrebné disciplinárne previnenie DO hráča posudzovať podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA.

Podľa ustanovenia § 21 Disciplinárneho kódexu EUHA: „*Pri výmere disciplinárneho trestu disciplinárny orgán prihliada na poľahčujúce okolnosti, najmä že disciplinárne obvinený:*

- a) *bol vyprovokovaný,*
- b) *nebol v predchádzajúcom súťažnom období disciplinárne postihnutý,*

- c) *sám oznámil disciplinárne previnenie, ktorého sa dopustil,*
- d) *svoj čin úprimne oľutoval,*
- e) *aktívne napomáhal pri objasňovaní previnenia,*
- f) *nahradiť škodu, ktorú svojim previnením spôsobil,*
- g) *spôsobil škodlivý následok z nedbanlivosti,*
- h) *dopustil sa previnenia ako mladistvý alebo vo veku blízkom veku mladistvých, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť,*
- i) *nespôsobil inému ujmu,*
- j) *ku vzniku previnenia došlo aj v dôsledku spoluzavinenia alebo porušenia povinnosti zo strany poškodeného alebo iného subjektu.“*

Podľa § 22 Disciplinárneho kódexu EUHA: „*Pri výmere disciplinárneho trestu disciplinárny orgán prihliada na prítiažujúce okolnosti, najmä že disciplinárne obvinený:*

- a) *sa dopustil previnenia ľstivo, surovo, nešportovo, zákerne alebo z pomsty,*
- b) *sa dopustil previnenia ako športový odborník,*
- c) *sa disciplinárne previnil napriek tomu, že bol už v posledných dvoch súťažných obdobiach disciplinárne postihnutý,*
- d) *naviedol k disciplinárnemu previneniu iného,*
- e) *svojim konaním ovplyvnil regulárnosť a integritu súťaže,*
- f) *zneužil svoje zamestnanie, povolanie, funkciu alebo postavenie na dosiahnutie neoprávnenej alebo neprimeranej výhody,*
- g) *sa dopustil viacerých previnení,*
- h) *sa disciplinárne previnil v medzinárodnom zápase,*
- i) *zatajoval previnenie,*
- j) *spôsobil inému ujmu.“*

Disciplinárna komisia pri ukladaní disciplinárneho trestu a jeho výšky prihliadla na závažnosť previnenia, okolnosti, za ktorých bolo spáchané, na osobu disciplinárne obvineného hráča, na pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

DK EUHA nemohla prítiažujúcu okolnosť podľa § 22 písm. j) Disciplinárneho kódexu EUHA (teda spôsobenie ujmy inému) brať do úvahy a posudzovať ju ako prítiažujúcu okolnosť, nakoľko spôsobenie ujmy (ťažkého zranenia) je už súčasťou skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 40 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA a teda v prípade jej posudzovania ako prítiažujúcej okolnosti by šlo o opakované (duplicitné) pripísanie tej istej skutočnosti v neprospech disciplinárne obvineného hráča, čo je neprípustné.

V súvislosti s osobou disciplinárne obvineného hráča DK EUHA poukazuje na skutočnosť, že v priebehu súťažnej sezóny 2022/2023 mal DO hráč pred posudzovaným zákrokom len 5 menších trestov, čo DK EUHA hodnotí ako skutočnosť v prospech DO hráča a v tejto súvislosti

považuje posudzovaný zákrok za ojedinelý a výnimočný excus DO hráča.

V danom prípade je jednoznačné, že pomer poľahčujúcich okolností a prit'azujúcich okolností je v prospech disciplinárne obvineného hráča.

Vzhľadom na skutočnosť, že DO hráč sa za skutok ospravedlnil a úprimne ho oľutoval, napomáhal pri jeho objasnení, nebol v predchádzajúcom súťažnom období disciplinárne postihnutý a škodlivý následok spôsobil z nedbanlivosti, sa DK EUHA rozhodla uložiť trest zastavenia športovej činnosti na dolnej hranici sadzby, ktorá je pre prvý prípad 6 až 12 zápasov.

Na základe uvedených skutočností rozhodla Disciplinárna komisia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne.

Poučenie o opravnom prostriedku: Proti tomuto rozhodnutiu môžu oprávnené osoby podľa ustanovenia § 110 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA podať odvolanie. Odvolanie nemá odkladný účinok. Odvolanie sa podáva Disciplinárnej komisii EUHA v lehote 3 dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia. Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa ustanovenia § 111 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA.

JUDr. Ján Kršiak

predseda Disciplinárnej komisie EUHA